ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-04/21

в отношении адвоката В.М.А.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.03.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Т.М.Н. в отношении адвоката В.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10 марта 2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.М.А. В представлении сообщается, что согласно поступившей информации имеются основания полагать, что адвокатом нарушены требования абз.1 и 3 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (с изм. от 14.02.2020 г.)

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.М.А. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* биография адвоката В.М.А.;
* скриншоты с сайтов;
* фотографии офиса;
* ордер.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что является адвокатом АПМО и осуществляет адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «Х» в соответствии с требованиями закона, в котором отсутствует «крепостное право» и установлена возможность заниматься адвокатской практикой на всей территории РФ. Возражал против раскрытия персональных данных Президентом АП БО в обращении в АПМО. Указал, что личного приема на территории Б. области и рекламы услуг на территории Б. области не осуществляет, дел по назначению на территории Б. области не ведет. В офисе по адресу: г.Б., ул.Д., встречается исключительно с доверителями, которые заинтересованы в ведении дела в Московском регионе.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* определение СИП по делу № Х от 19.03.2021 г.;
* паспорт;
* решение ФАС России по делу № Х;
* договор № 11 от 01.01.2021 г.;

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Адвокатом заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката, признав достаточными для рассмотрения по существу представленные участниками дисциплинарного производства объяснения и доказательства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15 КПЭА адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

Комиссия считает установленным тот факт, что адвокат В.М.А. указывает в качестве основного места осуществления профессиональной деятельности помещение в г.Б. Об этом свидетельствует информация, размещенная на сайте адвоката. Несмотря на указание на сайте двух адресов офисов (в г.М. и в г.Б.), карта на странице «контакты» указывает на адрес офиса в г.Б., а при вводе на Yandex.ru в поисковой строке «адвокат В.» ссылка на сайт сопровождается надписью «адвокат в Б.», «юридическая помощь в Б.».

На основании изложенного нарушение норм законодательства об адвокатуре в действиях адвоката выражается в том, что адвокат, нарушив решение Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, осуществляя профессиональную деятельность на постоянной основе на территории Б. области, в информации о себе указал место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката В.М.А. нарушения п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, нарушив решение Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, осуществляя профессиональную деятельность на постоянной основе на территории Брянской области, в информации о себе указал место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.